
Προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Παιανίας

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Με την υπ. αριθ. 178/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παιανίας, η οποία ελήφθη στην 24^η/3-9-2020 έκτακτη συνεδρίασή της (ΑΔΑ : ΩΖΡΩΩΞ9-ΞΒΠ), μου ζητήθηκε να γνωμοδοτήσω αν ο Δήμος Παιανίας οφείλει να καταβάλει στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» το συνολικό ποσό των οκτώ εκατομμυρίων οκτακοσίων πενήντα τριών χιλιάδων εκατόν τριάντα πέντε ευρώ και είκοσι λεπτών (8.853.135,20 ευρώ), έναντι αχρεωστήτως εισπραχθέντων από το Δήμο δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού για τα έτη 2010, 2011 και 2012 συμμορφούμενος με τις υπ. αριθ. 390, 391 και 392/2018 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα αναφέρει η εν λόγω Εταιρεία στην από 29.06.2020 εξώδικη όχληση και δήλωσή της, κοινοποιηθείσα στο Δήμο την 01.07.2020, ή αν η υποχρέωση αυτή της εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» αναιρείται από την έκδοση της υπ. αριθ. 3527/2020 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η από 16.10.2014 Αγωγή της εν λόγω Εταιρείας κατά του Δήμου Παιανίας, για τις αυτές αξιώσεις.

Συναφώς, μου ζητήθηκε να εξετάσω το ζήτημα του αν οι ως άνω αξιώσεις της εν λόγω Εταιρείας έχουν υποπέσει σε παραγραφή.

Επί των εν λόγω ερωτημάτων και μετά από μελέτη των ανωτέρω μνημονευόμενων δικαστικών Αποφάσεων και των λοιπών εγγράφων της υπόθεσης που ετέθησαν υπόψιν μου από το Δήμο Παιανίας, καταλήγω στην ακόλουθη άποψη :

I. Σύντομο Ιστορικό της Υπόθεσης.

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής : Δυνάμει της υπ' αριθ. 212/2001 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του Δήμου Παιανίας περί αναπροσαρμογής του τέλους καθαριότητας και φωτισμού, επιβλήθηκαν σε βάρος της εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.»

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΙΩΑΝΝΗ Π. ΠΑΡΑΡΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46
ΑΘΗΝΑ 106 – 82

ΤΛΦ : 210. 82.34.383 – 210.82.34.304

FAX : 210.82.34.085

Email : ipararas@hotmail.com

τέλη καθαριότητας και φωτισμού, ύψους 3.215.136,89 ευρώ, για καθένα από τα έτη 2010, 2011 και 2012. Κατά των εγγραφών της στους ειδικούς καταλόγους της Δ.Ε.Η. για τα ως άνω τέλη καθαριότητας και φωτισμού, η εν λόγω Εταιρεία άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών αιτήσεις αναστολής και, σε εκτέλεση των Αποφάσεων που εκδόθηκαν επ' αυτών, κατέβαλε συνολικά στο Δήμο Παιανίας το ποσό των 8.863.012,53 ευρώ. Ειδικότερα : α) κατόπιν έκδοσης της υπ. αριθ. 5590/2010 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (σε Συμβούλιο), με την οποία, κατά μερική παραδοχή της αίτησης αναστολής της Εταιρείας, ανεστάλη η εκτέλεση της εγγραφής της στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Παιανίας για τέλη καθαριότητας και φωτισμού ύψους 73.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, η Εταιρεία κατέβαλε, με το υπ. αριθ. 482011/12.4.2012 γραμμάτιο είσπραξης της Δ.Ε.Η., ποσό 2.422.861,42 ευρώ, έναντι λογαριασμού χρονικής περιόδου από 1.4.2010 έως 1.1.2011, β) κατόπιν έκδοσης της υπ. αριθ. 241/2011 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 9^ο σε Συμβούλιο), απορριπτικής της αίτησης αναστολής που άσκησε η Εταιρεία κατά της έγγραφης της στους ειδικούς καταλόγους της Δ.Ε.Η. για τέλη καθαριότητας και φωτισμού έτους 2011 και της υπ' αριθ. 102/2012 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, απορριπτικής της αίτησης ανάκλησης που άσκησε κατά της ως άνω υπ. αριθ. 241/2011 Απόφασης, η εταιρεία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» κατέβαλε, με το υπ. αριθ. 508479/15.5.2012 γραμμάτιο είσπραξης της Δ.Ε.Η., ποσό 3.215.136,98 ευρώ, έναντι λογαριασμού χρονικής περιόδου από 1.1.2011 έως 1.1.2012 και γ) κατόπιν έκδοσης της υπ. αριθ. 275/2012 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 3^ο σε Συμβούλιο), απορριπτικής της αίτησης αναστολής που άσκησε η εταιρεία κατά της εγγραφής της στους ειδικούς καταλόγους της Δ.Ε.Η. για τέλη καθαριότητας και φωτισμού έτους 2012, κατέβαλε, με τα υπ. αριθ. 08540/31.12.2012, 2814/21.3.2013, 15098/17.4.2013, 18034/29.5.2013 και 19191/28.6.2013 διπλότυπα είσπραξης του Δήμου Παιανίας, συνολικό ποσό 3.225.014,13 ευρώ, για τέλη καθαριότητας και φωτισμού έτους 2012.

Κατά των ανωτέρω εγγραφών της στους ειδικούς καταλόγους της Δ.Ε.Η. για τέλη καθαριότητας και φωτισμού ετών 2010, 2011 και 2012, η εταιρεία «ΔΙΕΘΝΗΣ

ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» άσκησε και προσφυγές, οι οποίες έγιναν δεκτές με τις υπ. αριθ. 3496/29.7.2013, 3495/29.7.2013 και 3497/22.7.2013 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 8^ο Τριμελές), αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι στερούνται νομίμου ερείσματος.

Κατόπιν τούτου, η εταιρεία επέδωσε στον Δήμο Παιανίας, στις 24.4.2014, την από 23.4.2014 εξώδικη όχληση – δήλωση, με την οποία τον κάλεσε, ενόψει των κριθέντων με τις ως άνω εφετειακές αποφάσεις, να της καταβάλει, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών, τα αχρεωστήτως εισπραχθέντα τέλη καθαριότητας και φωτισμού των ετών 2010, 2011 και 2012, συνολικού ύψους 8.853.135,20 ευρώ (βλ. και την υπ' αριθ. 7450Δ'/24.4.2013 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Γεώργιου Γάλαρη). Εν συνεχεία, άσκησε κατά του Δήμου Παιανίας την από 16.10.2014 και με ΓΑΚ 25254/16.10.2014 αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, με την υπ. αριθ. 3527/2020 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Εξάλλου, αιτήσεις αναίρεσης του Δήμου Παιανίας κατά των ως άνω υπ. αριθ. 3495, 3496 και 3497/2013 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (με τις οποίες η εταιρεία είχε επιτύχει την ακύρωση της εγγραφής της στους ειδικούς καταλόγους της Δ.Ε.Η. για τα τέλη καθαριότητας και φωτισμού για τα έτη 2010, 2011 και 2012), απορρίφθηκαν με τις υπ. αριθ. 392, 391 και 390/2018 Αποφάσεις του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, αντίστοιχα.

II. Το Νομοθετικό πλαίσιο και η ερμηνεία του.

II.A. Επί του πρώτου ερωτήματος.

Σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

Σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΙΩΑΝΝΗ Π. ΠΑΡΑΡΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46
ΑΘΗΝΑ 106 – 82

ΤΛΦ : 210. 82.34.383 – 210.82.34.304

FAX : 210.82.34.085

Email : ipararas@hotmail.com

συμμορφώνονται, κατά περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα υπέχει και προσωπική ευθύνη προς αποζημίωση. Ανάλογο περιεχόμενο έχει και το άρθρο 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σχετικά με την υποχρέωση συμμόρφωσης της διοίκησης σε αποφάσεις που εκδίδονται επί του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής.

Τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης θεσπίζει ο Νόμος 3068/2002, οι βασικές διατάξεις του οποίου ορίζουν τα ακόλουθα :

Άρθρο 1 : Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. ...

Άρθρο 5 : Η μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που προβλέπονται στο Κεφάλαιο Α' του νόμου αυτού ή η προτροπή σε μη εκπλήρωση συνιστά ιδιαίτερο πειθαρχικό παράπτωμα για κάθε αρμόδιο υπάλληλο.

Τέλος, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης στις δικαστικές Αποφάσεις κατοχυρώνεται και στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), η οποία έχει υπερνομοθετική ισχύ, καθώς αποτελεί εγγενές στοιχείο της δίκαιης δίκης.

Ερμηνεύοντας τις ανωτέρω διατάξεις, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σε μεγάλο αριθμό γνωμοδοτήσεών του, δέχεται ότι αυτές (οι διατάξεις) επιβάλλουν την υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται απροφασίστως και χωρίς οποιαδήποτε καθυστέρηση στις αποφάσεις των δικαστηρίων (ΓΝΜ ΝΣΚ 130/2012, 137/2012, 154/2012).

Επίσης, το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχεται παγίως ότι «η συμμόρφωση της διοικήσεως προς τις ακυρωτικές αποφάσεις πρέπει να είναι πλήρης και, κατά το δυνατόν, άμεση, υπό την έννοια ότι, μετά την δημοσίευση της αποφάσεως, η αρμόδια αρχή οφείλει να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που είναι απαραίτητη για την υλοποίηση

του ακυρωτικού αποτελέσματος και δεν δύναται να αδρανεί, επικαλούμενη λόγους οι οποίοι δεν εδράζονται σε συνταγματικές διατάξεις, διότι άλλως αναιρείται ο σκοπός της θεσπίσεως της διατάξεως του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος» (βλ. ΣτΕ 1995, 1518/2014, 2559/2011, 677/2010, 2557/2006, 3191/2005 και 21/2008, 43/2010 αποφάσεις του Συμβουλίου του άρθρου 2 του Ν. 3068/2002)».

Σύμφωνα με τη διάκριση που συνάγεται από τα άρθρα 50 παρ. 4 ΠΔ 18/1989 και 198 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η εξωδικαστική ενέργεια του δεδεδειμένου, όπως καλείται η υποχρέωση της Διοίκησης προς συμμόρφωση στην ακυρωτική δικαστική Απόφαση, έχει δύο εκδηλώσεις, μια αρνητική και μια θετική. Ακριβέστερα, αποθετική συμμόρφωση της διοίκησης σε δικαστική Απόφαση είναι η υποχρέωσή της να απέχει από κάθε ενέργεια αντίθετη προς τα κριθέντα με την Απόφαση, δηλαδή να απέχει από την εκτέλεση της ακυρωθείσας πράξης και να μην επαναλάβει την πράξη ή τη συμπεριφορά που έχει ελεγχθεί ως παράνομη. **Αντίστοιχα, θετική συμμόρφωση της διοίκησης σε δικαστική Απόφαση, είναι η υποχρέωσή της να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που επιτάσσει η Απόφαση, ώστε να αποκατασταθεί η διαταραχθείσα νομιμότητα.**

Κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία του Σ.τ.Ε. « κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 50 παρ. 4 του π.δ 18/1989 και 4 παρ. 1 του ν. 702/1977 (ΦΕΚ Α', 268), η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές Αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, κατά τον τρόπο που έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται και προς τις ακυρωτικές Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξάλλου, όταν η Διοίκηση ενεργεί σε συμμόρφωση προς ακυρωτική Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που δημιουργήθηκε στο μεταξύ, βάσει της πράξεως που ακυρώθηκε (ΣτΕ 4228/2015, 1571/2012, 3853-4/2011, 580/2009, 1378/2007, 1599/2007, 3170/2005).

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΙΩΑΝΝΗ Π. ΠΑΡΑΡΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46
ΑΘΗΝΑ 106 – 82

ΤΛΦ : 210. 82.34.383 – 210.82.34.304
FAX : 210.82.34.085

Email : ipararas@hotmail.com

Οι ανωτέρω νομοθετικοί κανόνες, όπως έχουν παγίως ερμηνευθεί από τη νομολογία των ημεδαπών Δικαστηρίων, βρίσκουν στην κρινόμενη υπόθεση την ακόλουθη εφαρμογή :

Κατά τα λεχθέντα στο ιστορικό, με τις υπ. αριθ. 3496/2013, 3495/2013 και 3497/2013 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ακυρώθηκαν οι εγγραφές της Εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» στους ειδικούς καταλόγους της ΔΕΗ για τέλη καθαριότητας και φωτισμού υπέρ του Δήμου Παιανίας για τα έτη 2010 (ποσού 3.215.136,89, 2011 (ποσού 2.695.928,02) και 2012 (ποσού 3.215.136,89 αντίστοιχα, ως μη νομίμως επιβληθείσες, σύμφωνα με το σκεπτικό των εν λόγω δικαστικών Αποφάσεων.

Δια της ακυρώσεως των προαναφερθεισών εγγραφών, με τις ανωτέρω δικαστικές Αποφάσεις, οι οποίες αποτελούν τελεσίδικη δικαστική κρίση επί του ζητήματος, εξέλειπε το νόμιμο έρεισμα εισπραξης των εν λόγω ποσών από το Δήμο Παιανίας, ο οποίος όφειλε, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις εν λόγω δικαστικές Αποφάσεις, να έχει προβεί, με θετικές ενέργειες, στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που δημιουργήθηκε στο μεταξύ βάσει των πράξεων που ακυρώθηκαν, ήτοι, εν προκειμένω, να επιστρέψει τα αχρεωστήτως εισπραχθέντα ποσά στην Εταιρεία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.».

Εξάλλου, η υποχρέωση αυτή του Δήμου Παιανίας για συμμόρφωση στις Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διατηρήθηκε και μετά την έκδοση από το Συμβούλιο της Επικρατείας των υπ. αριθ. 3496/2013, 3495/2013 και 3497/2013 Αποφάσεων, με τις οποίες απορρίφθηκαν οι αιτήσεις αναίρεσης του Δήμου και επιβεβαιώθηκε το διατακτικό των εφετειακών Αποφάσεων, ήτοι η μη νόμιμη εγγραφή της Εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» στους ειδικούς καταλόγους της ΔΕΗ για τέλη καθαριότητας και φωτισμού υπέρ του Δήμου Παιανίας για τα έτη 2010, 2011 και 2012.

Και τούτο διότι, κατά τα προλεχθέντα, οι δικαστικές Αποφάσεις που δημιουργούν υποχρέωση της Διοίκησης προς συμμόρφωση και συνιστούν, άλλωστε, νόμιμο τίτλο προς εκκίνηση κατά αυτής (της Διοίκησης) διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, αποτελούν οι εφετειακές αποφάσεις, ενώ οι απορριπτικές των αιτήσεων αναίρεσης

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΙΩΑΝΝΗ Π. ΠΑΡΑΡΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46
ΑΘΗΝΑ 106 – 82

ΤΛΦ : 210. 82.34.383 – 210.82.34.304

FAX : 210.82.34.085

Email : ipararas@hotmail.com

Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας στερούνται διαπλαστικού χαρακτήρα. Και τούτο διότι η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης παράγεται ΗΔΗ από τις Αποφάσεις των Δικαστηρίων της ουσίας και απλώς διατηρείται μετά την έκδοση της απορριπτικής της αιτήσεως αναίρεσης Αποφάσεως του Σ.τ.Ε (ορ. σχετικά τις Αποφάσεις 109/2012, 19/2012, 127/2011, 33/2010, 53, 68/2008 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε).

Βέβαια, αν οι αιτήσεις αναίρεσης ευδοκίμουσαν και οδηγούσαν σε εξαφάνιση των εφετειακών Αποφάσεων, τούτο θα σήμαινε επιγενόμενη έκλειψη της υποχρέωσης της διοίκησης προς συμμόρφωση στις εφετειακές Αποφάσεις και ανυπαρξία πλέον νόμιμου τίτλου αναγκαστικής εκτέλεσης. Η απόρριψη, όμως, των αιτήσεων αναίρεσης, ουδέν απολύτως προσθέτει στην υποχρέωση της Διοίκησης, εν προκειμένω του Δήμου Παιανίας προς συμμόρφωση στις εφετειακές αποφάσεις, ούτε ασφαλώς δημιουργεί επιπλέον νέα υποχρέωση προς συμμόρφωση, πλέον εκείνης που ήδη έχει προκύψει από τις εφετειακές Αποφάσεις, οι οποίες έκριναν τελεσιδικώς την επίδικη διαφορά. Διότι, με την αίτηση αναίρεσης, δεν επιδιώκεται – και δεν πραγματοποιείται – εκδίκαση σε τρίτο βαθμό προς επίλυση της επίδικης διαφοράς, αφού το αναιρετικό Δικαστήριο δεν εξετάζει την ουσία της υπόθεσης, αλλά αποσκοπείται η διερεύνηση της ενδεχόμενης υπάρξεως νομικών σφαλμάτων της εφετειακής απόφασης.

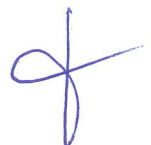
Συμπερασματικά, η υποχρέωση του Δήμου Παιανίας για επιστροφή των επίδικων αξιώσεων της εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», ως αχρεωστήτως καταβληθεισών, δημιουργήθηκε ΗΔΗ με την έκδοση των υπ. αριθ. 3496/29.7.2013, 3495/29.7.2013 και 3497/22.7.2013 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και διατηρήθηκε – επιβεβαιώθηκε με την έκδοση των υπ. αριθ. 392, 391 και 390/2018 αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα Β'), οι οποίες απέρριψαν τις αντίστοιχες αιτήσεις αναίρεσης του Δήμου.

Τα ανωτέρω ουδόλως ανατρέπονται από την έκδοση της πρόσφατης υπ. αριθ. 3527/2020 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών επί της από 16.10.2014 αγωγής της Εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», με την οποία η εν λόγω Εταιρεία αιτήθηκε από το Δικαστήριο να αναγνωρίσει την

δικαστηρίου, η οποία διακόπηκε με την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά αυτής, δεν αρχίζει εκ νέου ούτε συμπληρώνεται καθ' ον χρόνο εκκρεμεί η εκδίκαση της αιτήσεως αναιρέσεως και η έκδοση Αποφάσεως επί αυτής.

Τέλος, κρίθηκε ότι, ακόμη κι αν η υπόθεση τεθεί στο αρχείο, είτε με πράξη του Προέδρου του οικείου σχηματισμού είτε με την έκδοση δικαστικής Αποφάσεως, η παραγραφή της εν λόγω αξιώσεως ρυθμίζεται αποκλειστικώς από τις προπαρατεθείσες, ειδικές διατάξεις του Δημοσίου Λογιστικού, με συνέπεια η ρύθμιση της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 2298/1995, κατά την οποία η αίτηση αναιρέσεως θεωρείται στην περίπτωση αυτή ως μηδέποτε ασκηθείσα, να μην ασκεί, από την άποψη αυτή, επιρροή. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι η θεσπισθείσα με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 2298/1995 διαδικασία δεν κινείται με πρωτοβουλία του διαδίκου καθ' ου τρέχει η παραγραφή, πρέπει, για την ταυτότητα του λόγου, να εφαρμοσθεί και στην περίπτωση αυτή η απαγόρευση της παραγραφής εν επιδικία (πρβλ. ΣτΕ 1214/2002).

Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων και νομολογιακών πορισμάτων, συνδυαστικώς ερμηνευόμενων, συνάγεται ότι η τριετής παραγραφή των αξιώσεων της Εταιρείας «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», διεκόπη αρχικώς με την παραδεκτή άσκηση εκ μέρους της εταιρείας Προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά των εγγραφών της στους ειδικούς καταλόγους της ΔΕΗ και εκκίνησε εκ νέου από την έκδοση των αμετάκλητων Αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας (21 Φεβρουαρίου του 2018). Εντεύθεν, κατά το χρονικό σημείο σύνταξης της παρούσας γνωμοδότησης, δεν έχει συμπληρωθεί η τριετία της παραγραφής και οι παραπάνω αξιώσεις παραμένουν ισχυρές.



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΙΩΑΝΝΗ Π. ΠΑΡΑΡΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46
ΑΘΗΝΑ 106 – 82

ΤΛΦ : 210. 82.34.383 – 210.82.34.304

FAX : 210.82.34.085

Email : ipararas@hotmail.com

III. Απάντηση.

Συμπερασματικώς ενόψει όλων των ανωτέρω δεδομένων, η απάντηση που προσήκει, κατά τη γνώμη μας, στα ερωτήματα που τέθηκαν από το Δήμο Παιανίας είναι η ακόλουθη :

α) επί του πρώτου ερωτήματος : Ο Δήμος Παιανίας οφείλει να καταβάλει στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» το συνολικό ποσό των 8.853.135,20 ευρώ, έναντι αχρεωστήτως εισπραχθέντων από το Δήμο δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού για τα έτη 2010, 2011 και 2012, συμμορφούμενος με τις υπ. αριθ. 3496/2013, 3495/2013 και 3497/ 2013 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες επιβεβαιώθηκαν με τις υπ. αριθ. 390, 391 και 392/2018 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

β) η αξίωση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» για την είσπραξη από το Δήμο Παιανίας των κατά τα ανωτέρω αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, κατά το χρόνο σύνταξης της παρούσας γνωμοδότησης, δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Αθήνα, 9-09-2020,

Οι γνωμοδοτούντες,

ΠΕΤΡΟΣ ΠΑΡΑΡΑΣ
ΕΠΙΤΙΜΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΤΕ
ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ Π. ΠΑΡΑΡΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΡΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΜ ΔΣΑ 80709
ΠΑΤΗΣΙΩΝ 46 ΑΘΗΝΑ 10682
ΤΗΛ: 210 8234304 - FAX: 210 8234085
ΑΦΜ 996887523 - ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΙΩΑΝΝΗΣ Π. ΠΑΡΑΡΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ-ΑΜ ΔΣΑ 21301
email: ipararas@hotmail.com